

Evaluation du risque d'AES par piqûre chez les infirmiers libéraux

Enquête nationale 2013

Réalisée avec le soutien logistique de la Société BD

Contexte

- Très peu de données chez les IDE libéraux (IDEL)
- Un accès moins évident à la formation et au dispositif de prise en charge des expositions
- Les textes de 2013 transposant la directive européenne relative à la prévention des AES ne couvrent pas les professionnels de santé exerçant en libéral.

Objectif principal

- Décrire pour les IDEL la réalité
 - Des risques dans leur activité
 - Des mesures de prévention qui leur sont accessibles pour assurer leur sécurité

Méthode

- Enquête nationale transversale descriptive
- Auto-questionnaire standardisé anonyme en ligne du 7/10 au 18/11/2013
- Population de l'étude
 - Les IDEL au plan national
 - 92 000 IDEL en France dont environ 20 000 adhérents à la FNI
 - Communiqué de la FNI sur l'enquête avec information relayée par la presse et les sites internet infirmiers et médicaux

Evaluation de la réalité des AES par
piqûre chez les Infirmiers libéraux

GERES
GROUPE D'ÉTUDE SUR LE RISQUE
D'EXPOSITION DES SOIGNANTS
aux agents infectieux

fni
Fédération
Nationale
des Infirmiers
www.fni.fr

Votre avis nous intéresse !
Ce questionnaire est anonyme et sera analysé de façon globale. Il ne vous prendra
que quelques minutes ! Nous vous demandons d'y répondre aussi précisément que
possible et vous remercions pour votre participation à cette enquête dont les
résultats vous seront communiqués.

On définit comme Accident d'Exposition au Sang (AES), toute piqûre / coupure avec un
dispositif médical piquant / coupant, souillé par du sang ou un produit biologique
contenant du sang (après utilisation chez le patient)

Démarrer l'enquête

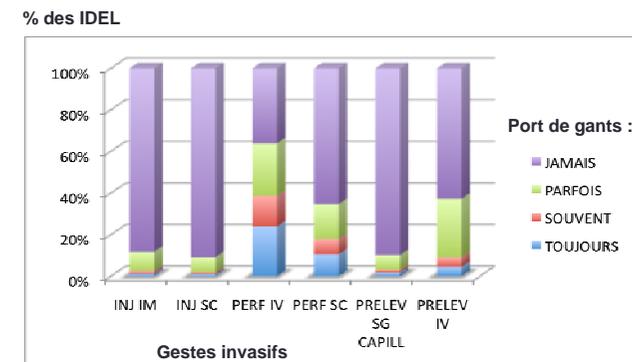
Résultats

- 1 870 questionnaires documentés
- Année d'obtention du diplôme : 1962 – 2013
- **Mode d'exercice** ($n = 1870$)
 - **en groupe 76%** vs seul 24%
 - **en zone rurale ou semi-urbaine 65%** vs en zone urbaine 35%
- **Nombre de patients vus par semaine** ($n = 1870$)
 - **>50 : 73%**
 - 20-50 : 24%
 - <20 : 3%
- **A jour des vaccinations** ($n = 1870$)
 - **VHB : Oui = 77%** ; Non = 15% ; NSP = 8%
 - **DTP : Oui = 87%** ; Non = 6% ; NSP = 7%

Gestes invasifs réalisés

- % des IDEL réalisant des gestes invasifs
 - Injections SC : 99%
 - Injections IM : 96%
 - Prélèvement IV : 93%
 - Prélèvement sang capillaire : 83%
 - Perfusion IV : 66%
 - Perfusion SC : 63%
 - Autres gestes invasifs : 31 %
- *Estimation : 94 gestes invasifs /IDEL/ semaine*
(vs 6,4 /IDE/jour - enquête GERES Médecine Réanimation, 2000)

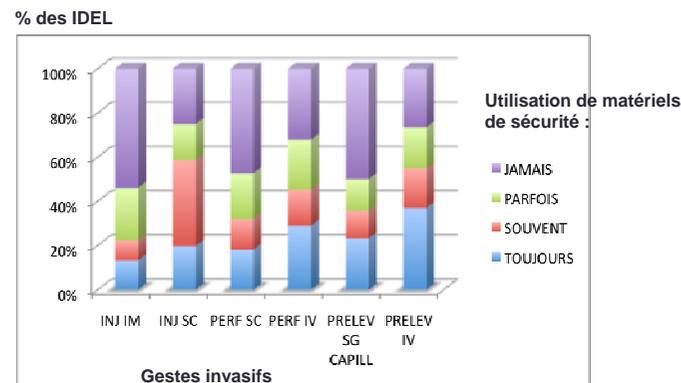
Port de gants lors de la réalisation des gestes invasifs



Port de gants plus systématique pour patients dont statut séro suspecté ou connu à risque **pour 83% des IDEL**

Utilisation de matériels de sécurité

60% des IDEL (n = 1128) ont déclaré utiliser des matériels de sécurité



Risque d'APC

- **62% des IDEL** (n = 1167) ont déjà été victimes d'un APC lors de la réalisation d'un geste invasif
- **41% victimes d'APC** au cours de l'année écoulée :
 - **1 à 2 APC : 33%**
 - >2 : 7%
 - >10 : 1%
- **Incidence > 63 APC/100 IDEL/an**
(6 AES/100 ETP IDE/an dans la surveillance nationale AES 2012)
- **Type d'exposition**
 - 97% de piqûres
 - 3% de coupures
- **Port de gants dans 13% des cas** lors de l'AES

Survenue de l'APC (n = 1167)

Soins en cours lors de l'APC	n (%)
Injection SC	568 (43)
Prélèvement sang capillaire	274 (21)
Prélèvement IV	221 (17)
Injection IM	127 (10)
Soins sur site implanté	62 (5)
Perfusion IV	42 (3)
Perfusion SC	23 (2)
Total	1167 (100)

Survenue de l'APC	n (%)
Lors de l'élimination	671 (58)
Lors du retrait	347 (30)
Lors de la pose	110 (9)
Lors du transport de déchets	38 (3)
Soignant seul en cause	1031 (88)
Un tiers en cause (aidant, patient...)	136 (12)

Consultation dans les 48h pour évaluation du risque infectieux (n = 1163)

Consultation dans les 48h	n (%)
Oui	226 (19)
Si "non" pourquoi	
Risque jugé minime ou nul	644 (59)
Trop compliqué	175 (19)
Méconnaissance de la procédure	118 (13)

30 IDEL (2,6% des accidentés) ont pris un TPE

Connaissances sur les AES (n = 1870)

- **52% des IDEL** (n = 970) déclarent ne pas bien connaître la CAT en cas d'AES
- **86% des IDEL** (n = 1609) ne disposent pas d'une procédure écrite décrivant la CAT en cas d'AES
- **56 % des IDEL** (n = 1050) ont souscrit à une assurance complémentaire volontaire AT/MP
 - Pour 71% d'entre elles (n = 749), la procédure AES proposée par l'organisme n'est pas claire
- **91% des IDEL** (n = 1762) sont favorables à la mise en place d'un service de médecine préventive pour les IDEL
- Les informations à disposition sur les mesures de prévention des AES sont jugées :
 - Insuffisantes pour 49% des IDEL,
 - Inexistantes pour 30%,
 - Satisfaisantes pour 21%.

Gestion des OPCT (n = 1870)

Élimination des OPCT dans des collecteurs agréés	N (%)
Toujours	1736 (93)
Souvent	108 (6)
Parfois	21 (1)
Jamais	5 (0)

Gestion des OPCT au domicile des patients	N (%)
Laisés au domicile des patients	104 (6)
Emportés	1766 (94)
Dans un collecteur agréé	1615 (91)
Dans un autre emballage	151 (9)

Recapuchonnage des aiguilles	N (%)
Jamais	855 (46)
Parfois	564 (30)
Souvent	304 (16)
Toujours	147 (8)

Elimination des DASRI (n = 1870)

Elimination des DASRI		N (%)
Prestataire agréé dans le cadre d'une convention écrite		
		1587 (85)
Apportés dans un site adapté		
		261 (14)
Éliminés avec les déchets ménagers		
		12 (1)
Si recours à un prestataire agréé		N (%)
Fréquence d'enlèvement des DASRI		
	≤1 mois	301 (19)
	Entre 1 et 3 mois	910 (57)
	≥3 mois	381 (24)
Fréquence adaptée		
	Oui	1538 (96)
	Non	64 (4)
Vous utilisez des collecteurs à OPCT		
	Que vous avez choisi	1468 (79)
	Que vous n'avez pu choisir	401 (21)

- Les informations à disposition sur les obligations en termes de collecte de DASRI sont jugées :
 - Satisfaisantes pour 60% des IDEL,
 - Insuffisantes pour 34%,
 - Inexistantes pour 6%.

Selon l'année de diplôme

- Depuis un arrêté de 1992, les étudiants en soins infirmiers suivent un module « Soins infirmiers aux personnes atteintes de maladies infectieuses et aux personnes atteintes de l'infection par le VIH » comportant également un enseignement sur la prévention et la prise en charge des AES
- **Groupe « diplôme > 1994 » (n = 726) :**
 - Incidence estimée des APC : 51/100 IDEL/an (vs 70)
 - Estimation nb de gestes invasifs/IDEL/semaine : 89 (vs 98)
 - Meilleures couv vacc VHB (87% vs 71%) et DTP (91% vs 85%)
 - Utilisation plus fréquente de matériels de sécurité (66% vs 57%)
 - Port de gants plus fréquent lors de l'AES (18% vs 10%)
 - Consult plus fréquente pour éval risque post AES (27% vs 15%)
 - Déclaration de l'AES en AT plus fréquente (20% vs 10%)
 - Meilleure connaissance de la CAT en cas d'AES (56% vs 43%)