

Risque d'AES dans les petits établissements

Etablissements ayant participé à la surveillance nationale AES-RAISIN 2014

Extraction des données : CCLIN Est

Isabelle LOLOM, Gérard PELLISSIER

Rationnel

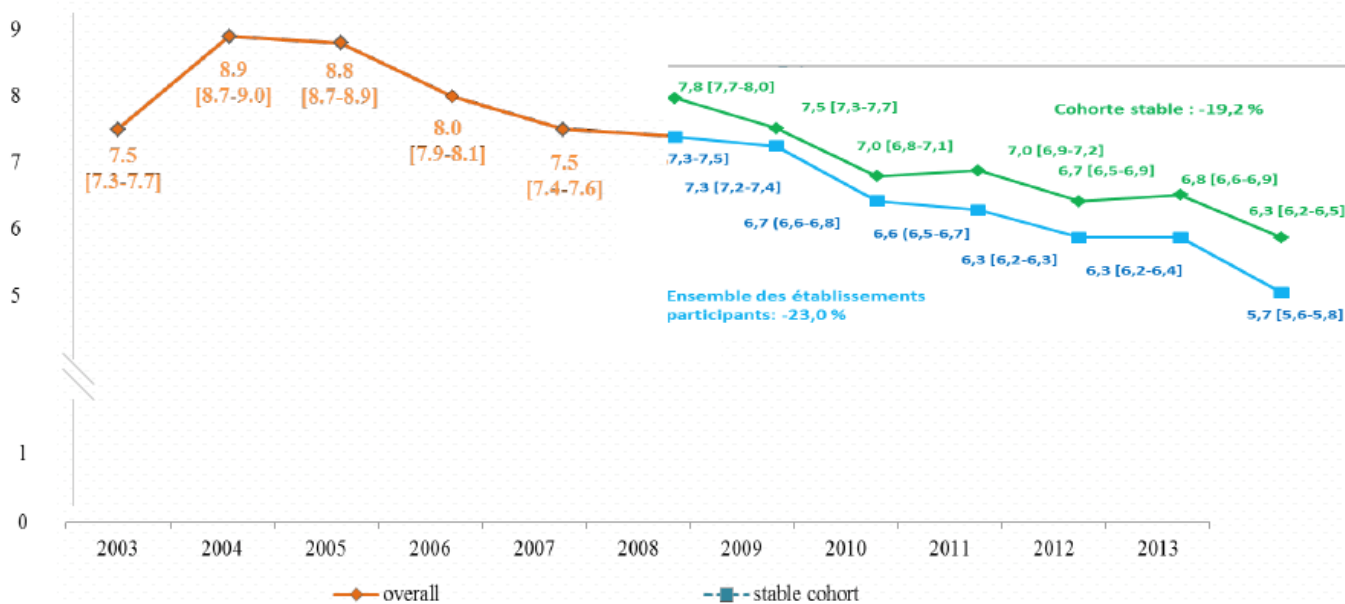
- La surveillance nationale AES-RAISIN a montré que la sécurité d'exercice des professionnels de santé s'est nettement améliorée au fil des années

Cohorte stable, période 2008 – 2014 (n=275)

- Evolution du taux d'AES pour 100 ETP stratifié sur la catégorie professionnelle

	N**	Taux d'AES pour 100 ETP						p
		2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Infirmier(e)s*	291	4,9	4,6	4,5	4,4	4,2	3,9	<10 ⁻⁴
IDE	287	4,7	4,3	4,2	4,1	3,9	3,6	<10 ⁻⁴
IBODE	159	16,8	16,4	16,9	17,3	15,6	16,2	0,66
IADE	135	2,7	2,4	3,1	3,1	2,1	2,1	0,01
AS	273	1,2	1,1	1,1	0,9	1,0	0,9	5*10 ⁻³
Médecins	218	2,2	2,1	1,9	1,9	2,1	1,9	0,68
Chirurgien	116	7,0	6,9	7,8	7,0	7,2	6,5	0,02

- Evolution du taux d'AES pour 100 lits



Rationnel

- La surveillance nationale AES-RAISIN a permis une meilleure connaissance des AES (nécessaire pour guider les programmes de prévention) et a confirmé l'intérêt des matériels de sécurité dans la prévention des AES

Taux de piqûres pour 100 000 matériels commandés (cohorte stable)



	2006	2007	2008	2009	2010	p*
Cathéters	10,5	8,4	8,8	7,0	5,9	<10⁻⁴
Sécurisés	7,8	4,8	3,1	3,2	2,3	<10 ⁻⁴
Non sécurisés	11,2	9,1	6,3	4,6	4,8	<10 ⁻⁴
Seringues à gaz du sang	16,4	14,3	20,1	14,7	17,3	0,70
Sécurisées	5,3	6,2	5,0	5,3	5,9	0,98
Non sécurisées	27,9	24,3	35,8	27,6	30,4	0,49
Aiguilles à chambre implantable	33,6	36,3	27,2	23,3	26,6	<10⁻²
Sécurisées	13,2	14,5	12,3	11,5	10,8	0,48
Non sécurisées	35,6	45,4	34,0	25,7	33,3	0,12
Seringues pour injection d'héparine	3,3	2,3	2,4	1,9	1,8	<10⁻⁴
Sécurisé	1,6	0,8	1,2	0,8	0,6	<10 ⁻³
Non sécurisé	12,1	7,1	9,3	3,4	14,4	0,02
Total	9,3	7,4	8,1	6,3	6,1	<10⁻⁴
Sécurisé	4,0	2,9	2,5	2,4	1,9	<10 ⁻⁴
Non sécurisé	14,1	11,2	10,3	6,8	8,6	<10 ⁻⁴

Rationnel

- Elle a également montré
 - Une variabilité des AES selon le type et l'activité des établissements
 - Que l'implantation des matériels de sécurité semble moindre dans les petits établissements, notamment les structures privées

Taux d'AES pour 100 lits d'hospitalisation stratifié par type d'ES en 2014 (n=1 081)

	N (ES)*	AES	Lits	Taux d'AES pour 100 lits	IC 95 %
CHU	46	5 614	49 978	11,2	11,0-11,5
CH/CHG	328	8 086	155 004	5,2	5,1-5,3
CHS/PSY	101	363	25 075	1,5	1,3-1,6
Hôpital local	25	50	4 924	1,0	0,8-1,4
Clinique MCO	299	2 702	47 772	5,7	5,5-5,9
Hôpital des armées	6	183	1 711	10,7	9,3-12,3
SSR/SLD	220	455	23 643	1,9	1,8-2,1
CRLCC	13	285	2 264	12,6	11,3-14,0
HAD	14	26	2 396	1,1	0,7-1,6
Autre type	29	128	2 690	4,8	4,0-5,7
Total	1 081	17 892	315 457	5,7	5,6-5,8

*exclusion de 6 centres de dialyse ne comptabilisant aucun lit

Surveillance nationale des AES-RAISIN : évolution de part de des matériels de sécurité parmi les matériels commandés par statut d'établissement



	2006		2010	
	n	% sécurisé	N	% sécurisé
public	74	50,4	222	58,1
psph (devenu espic)	28	38,4	40	46,9
privé	9	0,1	40	14,8

⇒ La part de matériels de sécurité progresse partout mais reste beaucoup plus faible dans le privé

Rationnel

- La diminution du risque a été particulièrement forte au niveau de l'hôpital
- Elle semble moindre dans les petits établissements, notamment privés
 - Recours aux matériels de sécurité qui semble moindre...
 - Peut rendre compte d'un retard dans la prévention du risque d'AES par rapport aux grands établissements, notamment les hôpitaux
- Harmonisation des bonnes pratiques de prévention des AES souhaitable/indispensable dans tous les contextes de soins (hôpital public, privé, clinique, EHPAD, cabinet de soins, laboratoire d'analyse médicale, domicile...)

L'étude

- Réalisation d'un état des lieux du risque d'AES et des mesures de prévention dans les petits établissements
- Objectif : mieux cibler les actions de prévention dans ces structures

Méthodes

- Extraction et analyse descriptive des données spécifiques aux petits établissements contenues dans la base de données Web-AES de la surveillance nationale AES-Raisin 2014 (base de données de référence)
 - Fichier Excel des données de la fiche de recueil AES
 - Fichier Excel des données de la fiche établissement
- Critère d'inclusion des établissements : tout établissement ≤ 150 lits ayant participé à la surveillance AES-Raisin 2014
- Traitement des données
 - Import et analyse descriptive des données dans EpiData
 - Comparaison avec les données nationales de la surveillance

Résultats

- 517 établissements \leq 150 lits (**48% des établissements**) ont participé à la surveillance 2014
 - Ils totalisent 43 323 lits d'hospitalisation (**14% des lits** des étabts participants)
 - 1 488 AES (**8,3% des AES** de la surveillance 2014) y ont été notifiés
- Origine des données (répartition par Cclin) :

	Etablissements (n = 517)	Lits (n = 43 323)	AES (n = 1 488)
	N (%)	N (%)	N (%)
CCLIN Sud-Est	196 (37.9%)	15 734 (36.3%)	495 (33.2%)
CCLIN Ouest*	111 (21.5%)	9 332 (21.5%)	347 (23.4%)
CLIN Sud-Ouest	73 (14.1%)	6 261 (14.4%)	209 (14.0%)
CCLIN Est	53 (10.3%)	4 779 (11.0%)	194 (13.0%)
CCLIN Paris Nord	84 (16.2%)	7 217 (16.6%)	243 (16.4%)

****dont 6 centres de dialyse ne comptabilisant aucun lit**

Résultats

- Incidence des AES :
 - **3,3 pour 100 lits** dans les Petits étabts,
 - 5,7 pour 100 lits pour l'ensemble des étabts
- Taux d'AES/100 lits stratifié par type d'établissement

	N (ES)*	AES	LITS	Taux d'AES/100 lits
CH/CHG	49	118	4 582	1,1
CHS/PSY	53	48	4 540	1,0
Hôpital local	8	6	686	0,9
Clinique MCO	178	827	16 257	5,1
SSR/SLD	184	287	15 036	1,9
CRLCC	6	75	690	10,8
HAD	9	3	406	0,7
Autre type	24*	90	1 126	8,0
TOTAL	511	1 454	43 323	3,3

* 6 établissements sans lits déclarés

Petits établissements
(n = 511)

	N (ES)*	AES	LITS	Taux d'AES/100 lits	IC 95%
CHU	46	5 614	49 978	11,2	11,0 – 11,5
CH/CHG	328	8 086	155 004	5,2	5,1 – 5,3
CHS/PSY	101	363	25 075	1,5	1,3 – 1,6
Hôpital local	25	50	4 924	1,0	0,8 – 1,4
Clinique MCO	299	2 702	47 772	5,7	5,5 – 5,9
Hôpital des armées	6	183	1 711	10,7	9,3 – 12,3
SSR/SLD	220	155	23 643	1,9	1,8 – 2,1
CRLCC	13	285	2 264	12,6	11,3 – 14,0
HAD	14	26	2 396	1,1	0,7 – 1,6
Autre type	29	128	2 690	4,8	4,0 – 5,7
TOTAL	1 081	17 892	315 457	5,7	5,6 – 5,8

* exclusion de 6 centres de dialyse ne comptabilisant aucun lit

Tous les établissements
(n = 1081)

Résultats

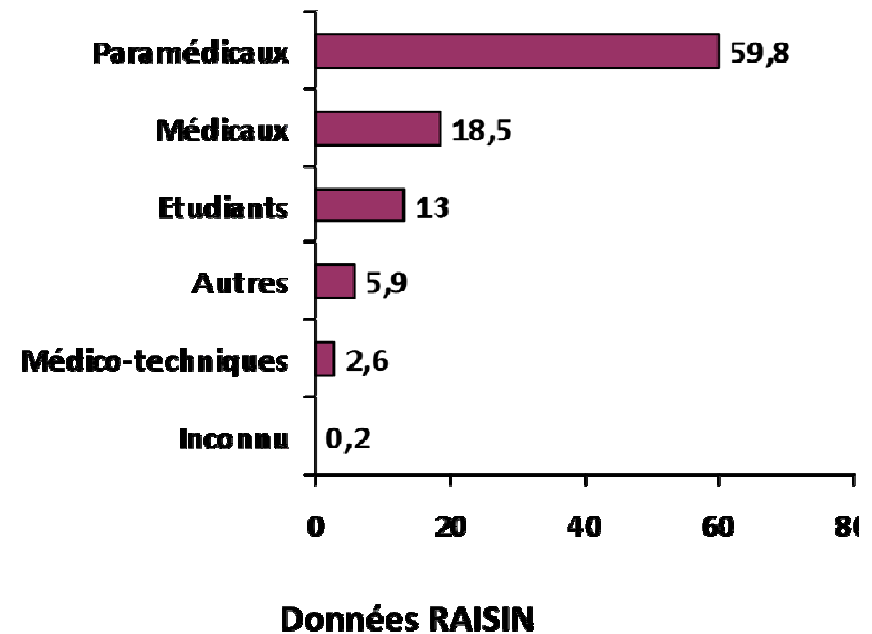
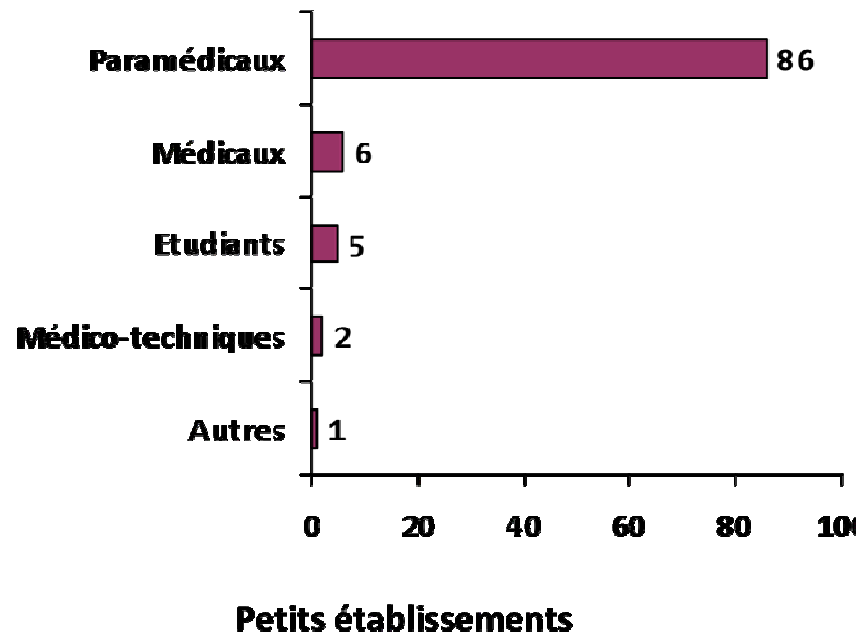
- Répartition des AES selon le statut et le type d'étabt
- Petits étabts : la majorité des AES sont survenus dans des étabts privés (cliniques MCO principalement)
- Au global : la majorité des AES sont survenus dans des étabts publics (CH et CHU/CHR principalement)

Statut Etablissement	Petits ETS 2014 (n = 517)	AES 2014 (n = 1 488)	RAISIN 2014 (n = 1 087)	AES 2014 (n = 17 927)
Privé	368 (71.2)	1083 (72.8)	494 (45.4)	2 553 (14.2)
Public	62 (12.0)	127 (8.5)	443 (40.8)	14 141 (78.9)
ESPIC*	87 (16.8)	278 (18.7)	150 (13.8)	1 233 (6.9)

Type Etablissement	Petits ETS 2014	AES 2014	RAISIN 2014	AES 2014
CH	49 (9.5)	118 (7.9)	328 (30.2)	8 086 (45.1)
Clinique MCO	178 (34.4)	827 (55.6)	299 (27.5)	2 702 (15.1)
SSR/SLD	184 (35.6)	287 (19.3)	220 (20.2)	455 (2.5)
CHS	53 (10.1)	48 (3.1)	101 (9.3)	363 (2.0)
Hôpital Local	8 (1.5)	6 (0.4)	25 (2.3)	50 (0.3)
CHU / CHR	-	-	46 (4.2)	5 614 (31.3)
CLCC	6 (1.2)	75 (5.0)	13 (1.2)	285 (1.6)
HAD	9 (1.7)	3 (0.2)	14 (1.3)	26 (0.1)
Hôpital des Armées	-	-	6 (0.6)	183 (1.0)
Autre type	30 (5.8)	124 (8.3)	35 (3.2)	163 (0.9)

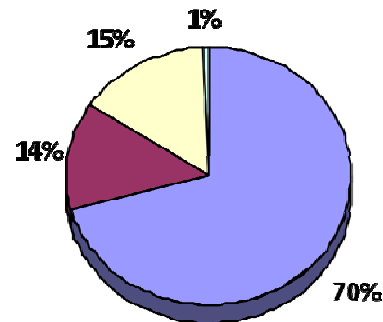
Résultats

- Répartition des AES selon les catégories professionnelles concernées

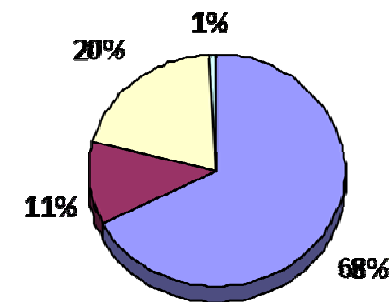


Résultats

- Répartition des AES selon la nature de l'exposition
 - Petits étabts : les APC représentent 85% des AES vs 79% pour l'ensemble des étabts participants.



Nature de l'exposition
(Données « Petits établissements »)



Nature de l'exposition
(Données globales 2014)

Résultats

- Répartition des AES selon la nature de l'exposition et par catégories de professionnels
 - Une large prédominance des AES par piqûre est observée dans les 2 groupes, quelle que soit la catégorie professionnelle

Petits Etablissements	IDE	Médecins	AS/AH	Elèves	Chirurgiens
Piqûres	708 (74,2)	20 (86,9)	167 (58,9)	56 (76,8)	12 (66,7)
Coupures	117 (12,3)	3 (13,1)	55 (19,4)	8 (11,0)	1 (5,6)
Projections	127 (13,3)	-	60 (21,0)	32 ()	3 (16,6)
Non renseigné	2 (0,2)	-	2 (0,7)	4 (6,7)	2 (11,1)
TOTAL (N)	954	23	284	100	18

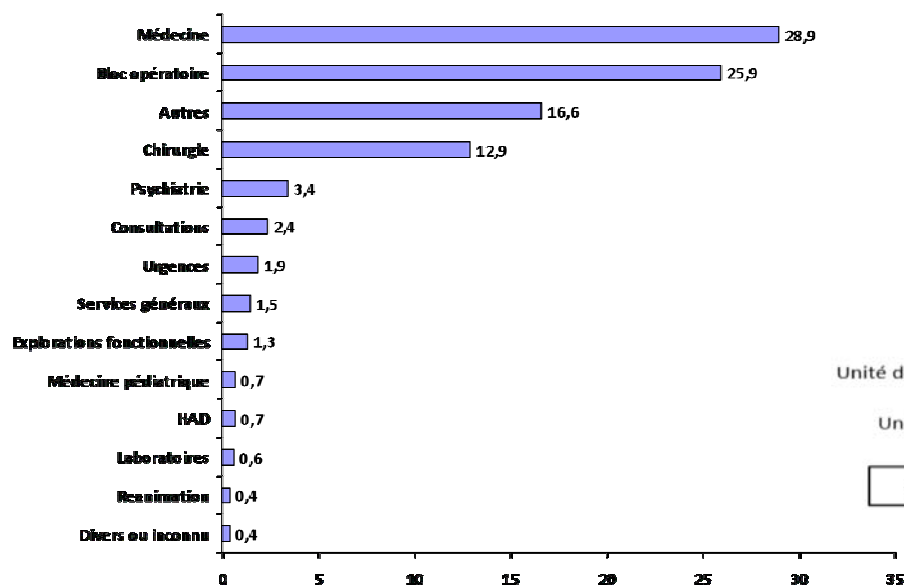
IDE + IBODE + IADE ; AS : aide-soignant ; AH : agent hospitalier

Tous les Etabts	IDE	Médecins	AS/AH	Elèves	Autres	Chirurgiens	Inconnu
Piqûres	6 065 (69,5)	2 025 (69,9)	1 527 (59,2)	1 195 (75,8)	986 (58,2)	288 (69,4)	28 (70,0)
Coupures	855 (9,8)	298 (10,3)	470 (18,2)	124 (7,9)	212 (12,5)	65 (15,7)	1 (2,5)
Projections	1 754 (20,1)	533 (18,4)	557 (21,6)	249 (15,8)	483 (28,5)	51 (12,3)	8 (20,0)
Non renseigné	52 (0,6)	41 (1,4)	26 (1,0)	8 (0,5)	12 (0,7)	11 (2,7)	3 (7,5)
TOTAL (N)	8 726	2 897	2 580	1 576	1 693	415	40

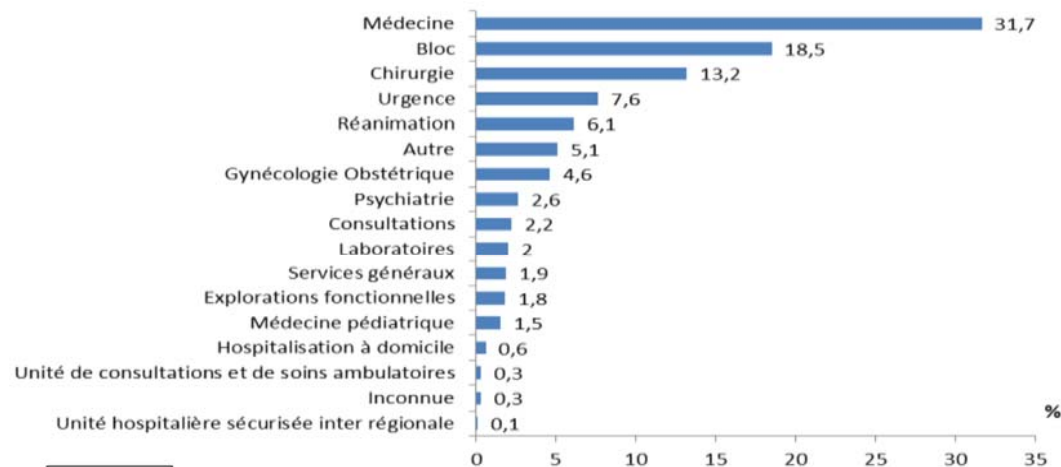
IDE + IBODE + IADE ; AS : aide-soignant ; AH : agent hospitalier

Résultats

- Service d'origine des victimes d'APC
 - Dans les deux groupes (petits étabts et données globales) près d'un tiers des victimes d'APC exerçaient dans un service de médecine



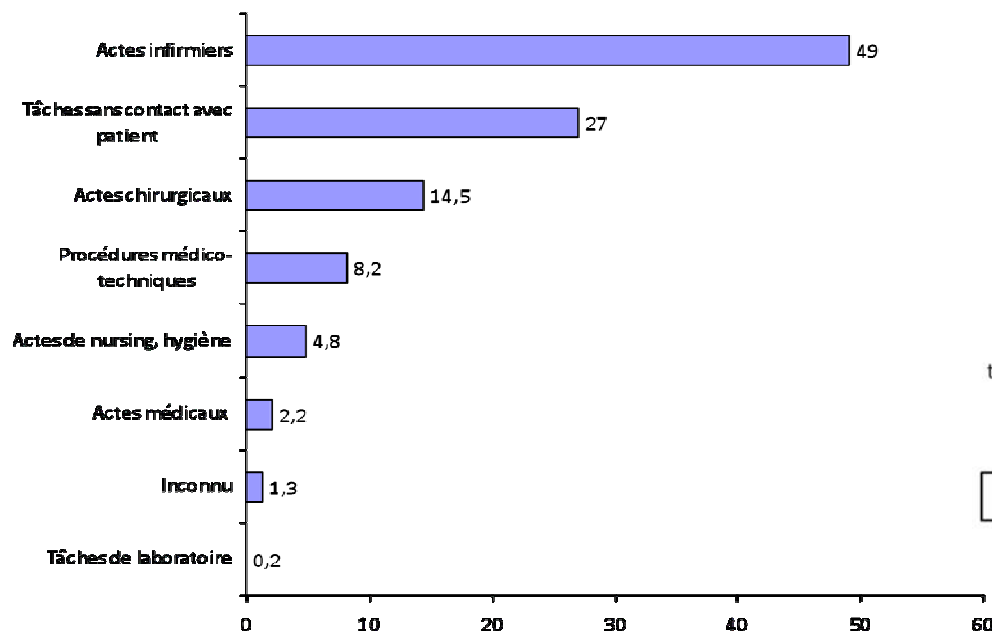
Petits établissements (n = 1218 APC)



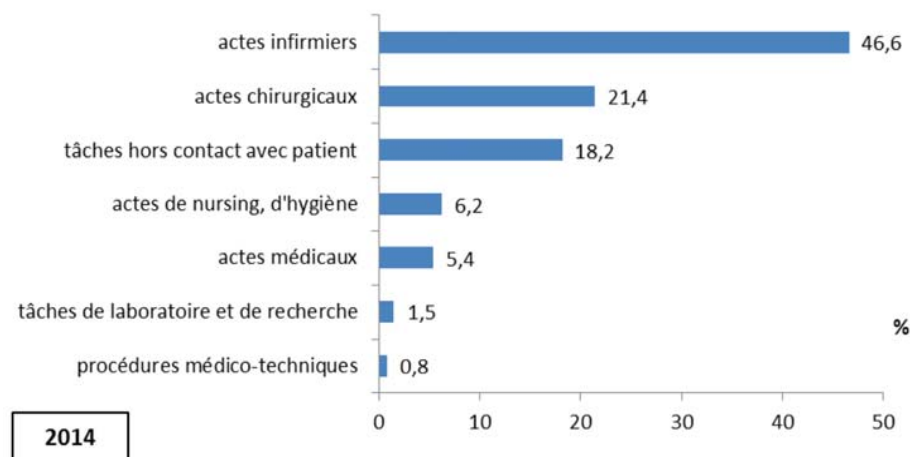
Tous les établissements (n = 14139 APC)

Résultats

- Tache en cours au moment de l'APC :
 - Dans les 2 groupes, un acte infirmier dans près de la moitié des cas
 - dans les Petits étabs, % > d'APC lors :
 - Tâches sans contact avec patient (27,0 vs 18,2%)
 - Procédures médico-techniques (8,2 vs 0,8%)



Petits établissements (n = 1218 ? APC)



Tous les établissements (n = 13507 APC)

Résultats

- Répartition des APC évitables selon les mécanismes observés: dans les Petits étabs, % > d'APC liés à :
 - désadaptation d'aiguille (20,1 vs 13,6%)
 - Manipulation de collecteurs à OPCT (8,8 vs 5,4%)

	Petits étabs (N= 283 APC)		Données globales (N = 4 213 APC)
	n	%	%
Manipulation d'une aiguille	118	41.7	34.7
En désadaptant	57	20,1	13.6
En recapuchonnant	47	16,6	17.6
En piquant / retirant une aiguille d'un bouchon	14	4,9	3.6
Manipulation de collecteur à objets piquants coupants tranchants	25	8.8	5.4
Matériel saillant du collecteur (trop plein)	11	3,9	3.9
Collecteur percé	7	2,5	0.6
Désolidarisation couvercle base du collecteur	4	1,4	0.2
Collecteur mal fermé	2	0,7	0.6
Manipulation d'instruments souillés	117	41.3	53.1
<i>Posés dans un plateau, sur une pailasse ou une table d'instrumentation</i>			
En ramassant les objets pour les éliminer	54	19,1	17
En prenant ou en posant l'objet	30	10,6	13.3
<i>Objets trainants dans / sur</i>			
Objets trainants (surface, sol)	13	4,6	6.7
Objets trainants (champ, compresses)	8	2,8	4.8
Objets trainants (sac poubelle)	6	2,1	5.1
Objets trainants (lit, linge)	2	0,7	2.2
<i>Passage de la main à la main lors d'instrumentation</i>	4	1,4	4.1
Manipulation d'une lame	22	7.8	6.8
Désadaptation de lame	12	4,2	2.4
Section, ablation (fils, redons, tubulures)	9	3,2	4.1
Remise étui sur bistouri	1	0,4	0.3
En intervenant sur un appareil (ouverture centrifugeuse ...)	1	0.4	-

Résultats

- Taux d'AES et d'APC pour 100 ETP selon la fonction :

	N (ES)*/ETP	AES	Taux d'AES/100 ETP**	APC	Taux d'APC***/100 ETP**
Infirmiers					
IDE	474 (1 503)	769	5,1	659	4,5
IBODE	414 (298)	181	6,1	162	5,4
IADE	289 (258)	3	1,2	3	1,2
Aides soignants	433 (6 585)	159	2,4	107	1,6
Médecins	455 (5 251)	23	0,4	23	0,4
Chirurgiens	250 (1 214)	18	1,5	13	1,1

**Petits
établissements**

* Nombre d'établissements ayant fourni les dénominateurs requis ; ** équivalent temps plein ; *** accident percutané

	N (ES)*	Taux d'AES/100 ETP**	[IC 95%]	Taux d'APC***/100 ETP**	[IC 95%]
Infirmiers	1 008	3,7	3,7 – 3,8	3,0	2,9 – 3,0
IDE	1 004	3,6	3,5 – 3,7	2,8	2,7 – 2,9
IBODE	426	13,0	12,1 – 13,9	11,2	10,4 – 12,1
IADE	380	1,8	1,6 – 2,1	1,4	1,1 – 1,6
Aides soignants	977	1,1	1,0 – 1,1	0,8	0,7 – 0,8
Médecins	875	1,6	1,5 – 1,7	1,3	1,2 – 1,4
Chirurgiens	321	3,3	2,9 – 3,6	2,8	2,5 – 3,1

**Tous les
établissements**

* Nombre d'établissements ayant fourni les dénominateurs requis ; ** équivalent temps plein ; *** accident percutané

Résultats

- Taux d'incidence des APC/100 000 matériels commandés

	N (ES)*	APC**	Unités commandées	Taux d'APC**/10 ⁵ matériels commandés
Seringues HBPM***	342	30	2 986 295	1,0
Cathéters	382	44	2 359 299	1,8
Aiguilles à ailette ¹	346	26	1 450 807	1,8
Aiguilles pour stylo à insuline	313	44	1 157 727	3,8
Seringues Gaz du sang ²	372		63 605	
Aiguilles pour CCI	390	25	171 670	14,5

Petits établissements

*Nombre d'établissements ayant fourni les dénominateurs requis

**APC déclarés avec implication du dispositif médical considéré

*** héparine de bas poids moléculaire

	N (ES)*	APC**	Unités commandées	Taux d'APC**/10 ⁵ matériels commandés	IC 95%
Seringues HBPM***	828	207	18 291 403	1,1	1,0 – 1,3
Cathéters	847	1 015	22 414 901	4,5	4,3 – 4,8
Aiguilles à ailette ¹	694	664	14 070 839	4,7	4,4 – 5,1
Aiguilles pour stylo à insuline	793	582	10 832 348	5,4	4,9 – 5,8
Seringues Gaz du sang ²	432	217	3 575 154	6,1	5,3 – 6,9
Aiguilles pour CCI	676	218	1 612 550	13,5	11,8 – 15,5

Tous les établissements

* nombre d'établissements ayant fourni les dénominateurs requis ; ** APC déclarés avec implication du dispositif médical considéré ; *** héparine de bas poids moléculaire

Résultats

- Vaccination contre le VHB des accidentés et statut sérologique du PS
 - Le % de professionnels vaccinés est moindre dans les petits étabts (87,6 vs 98,2%)

STATUT VACCINAL	Petits établissements	Ensemble des établissements
Vaccinés	1263 (87.6%)	16 225 (98.2%)
Non vaccinés	21 (1.5%)	88 (0.5%)
En cours de vaccination	4 (0.3%)	47 (0.3%)
Inconnu	153 (10.6%)	161 (1.0%)

Résultats

- Statut sérologique du PS : dans les petits étabts :
 - Statut VIH+ pour 1,5% des PS (vs 3,1 au global)
 - Statut VIH PS inconnu pour 29% des AES (vs 16,9 au global)
 - Statut VIH PS inconnu pour 1/3 des AES (vs 19% au global)
 - Statut VHC PS inconnu pour 1/3 des AES (vs 24% au global)

Patient source	VIH	VHC	VHB
Négatif	930 (64.5%)	879 (61.0%)	841 (58.4%)
Positif connu	20 (1.4%)	50 (3.5%)	23 (1.6%)
Positif découvert	2 (0.1%)	8 (0.6%)	
Patient source non identifié	71 (4.9%)	71 (4.9%)	71 (4.9%)
Inconnu	418 (29.0%)	433 (30.0%)	506 (35.1%)

Constat préliminaire – Petits établissements

- Dans les petits étabts
 - AES rapportés essentiellement par les personnels paramédicaux
 - Un % d'APC plus important pour les AES déclarés
 - Un % > d'APC évitables liés à la désadaptation d'aiguille et à la manipulation des boites à OPCT
 - Un % > d'APC lors des tâches sans contact avec le patient et lors des procédures médico-techniques
 - Un incidence des AES/100 lits <
 - Un taux d'AES/100 ETP > pour les IDE, les AS et < pour les IBODE, IADE, médecins et chirurgiens
 - Une couverture vaccinale VHB qui semble moindre
- Une analyse à préciser et un rapport en cours de rédaction