

Enquête sur les masques proposés pour la protection respiratoire du personnel dans les établissements de santé

Collaboration GERES - INRS

Présentation de l'enquête (1)

■ Contexte

- En France :
 - Les dernières recommandations datent de 2003 (tuberculose)
Prévention et prise en charge de la tuberculose en France.
CSHPP
Avis du CSHPP du 14 mars 2003 relatif au choix d'un masque de protection contre la tuberculose en milieu de soin.
 - Nouvelles menaces : SRAS, grippe aviaire
 - Dans les établissements de santé, la méconnaissance des masques et les problèmes de budget ne permettent pas de mettre à la disposition des soignants plusieurs modèles de masques de protection respiratoire.
 - Pas de notion de taille
 - Aucune recommandation sur les modalités de formation des soignants

Présentation de l'enquête (2)

- Aux Etats-Unis (CDC) :
 - Insistance sur la formation continue des soignants au port de masques de protection respiratoire
 - Pratique de tests pour déterminer le masque adapté à chaque soignant (forme et taille)

On dispose de peu d'information sur l'application des recommandations et l'adhésion des soignants au port de masques de protection respiratoire en France.

■ Objectifs

- Evaluer :
- la connaissance et l'application des recommandations officielles sur le port des masques,
 - les types de masques (médicaux et de protection respiratoire) mis à disposition des personnels et leurs indications,
 - les pratiques d'utilisation des masques de protection respiratoire par le personnel,
 - l'acceptabilité des masques de protection respiratoire FFP1 et FFP2.

Présentation de l'enquête (3)

■ Méthodologie : 2 phases

- **PHASE I** : autoquestionnaire complété par le relai GERES local (Médecin du Travail, Hygiéniste, Pharmacien, etc.)
- **PHASE II** :
 - Proposée sur la base du volontariat aux établissements ayant participé à l'étude PHASE I
 - 3 volets
 - Volet 1 : les connaissances du personnel vis-à-vis des masques de protection respiratoire (*Autoquestionnaire*)
 - Volet 2 : les pratiques des soignants dans le cadre d'un isolement respiratoire (*Audit des pratiques*)
 - Volet 3 : l'ajustement des masques de protection respiratoire au visage : Fit-Check (*Test*)

Résultats préliminaires de la PHASE I (1)

■ Participation

- 65 établissements
- 89% d'établissements publics, dont 15 CHU/CHR et 42 CH

■ Nb de tuberculoses bacillifères par an

- Aucune = 13 établissements
- De 1 à 4 = 13 établissements
- 5 et plus = 34 établissements dont :
 - CH d'Argenteuil = 51
 - CM de Bligny = 106

■ Répartition des établissements participants



18ème Journée Annuelle du GERES
19 septembre 2008

C. Ciotti, GERES

5

Résultats préliminaires de la PHASE I (2)

■ Masques de protection respiratoire disponibles

- Types de masques
 - 58% des établissements sont équipés de FFP1 (38/65)
 - 72% des établissements sont équipés de FFP2 (47/65)
 - 14% des établissements sont équipés de FFP3 (9/65)
 - 15% des établissements sont équipés de masques « équivalents » (10/65)
=> Masques ne répondant pas à la norme EN 149:2001
- Formes
 - 48% des masques sont des coquilles « souples » (51/107)
 - 40% des masques sont des bec de canard (43/107)
 - 2% des masques sont des coquilles « dures » (2/107)



Coquille « souple »



Bec de Canard



Coquille « dure »

18ème Journée Annuelle du GERES
19 septembre 2008

C. Ciotti, GERES

6

Résultats préliminaires de la PHASE I (3)

■ Indications des différents types de masques dans la tuberculose

- 28% des établissements recommandent l'utilisation de FFP1 (tuberculose « simple ») et de FFP2 (tuberculose résistante) (18/65)
- 25% des établissements recommandent l'utilisation de FFP2 uniquement (16/65)
- 22% des établissements recommandent l'utilisation de FFP1 uniquement (14/65)
- 14% des établissements recommandent l'utilisation d'« équivalent » uniquement (9/65)

■ Stock « Pandémie grippale »

- Présent dans 97% des établissements (63/65)
- Au moins une marque de masques de protection respiratoire FFP2 (de 1 à 3 marques de masques)

18ème Journée Annuelle du GERES
19 septembre 2008

C. Ciotti, GERES

7

Résultats préliminaires de la PHASE I (4)

■ Recommandations écrites

- Existent dans 89% des établissements (58/65)
- Rédigées par le CLIN, entre autres, dans 86% des cas (50/58)
- Procédure spécifique sur le port de masques dans 63% des cas (30/48 établissements ayant envoyé leurs recommandations)

■ Actions d'information sur les différents types de masques et leurs indications : dans 95% des établissements (62/65)

- Réunion d'information ou information ponctuelle : 58% (36/62)
- Diffusion des procédures, protocoles, notices, etc. : 13% (8/62)
- Les deux : 29% (18/62)

■ Actions de formation pratique au port du masque : dans 81% des établissements (50/65)

- Formation pratique, démonstration : 80% (40/50)
- Diffusion des procédures, protocoles, notices, etc. : 2% (1/50)
- Les deux : 10% (5/50)
- Essais : 6% (3/50)

18ème Journée Annuelle du GERES
19 septembre 2008

C. Ciotti, GERES

8

Résultats préliminaires de la PHASE II (1)

Volet 1

■ Participation

- 28 établissements volontaires
- 24 retours complets (soit environ 1600 questionnaires)

■ Port de masque de protection respiratoire

- Les personnels interrogés déclarent :
 - pour **11%** d'entre eux n'avoir jamais porté de masque de protection respiratoire (182/1604)
 - pour **66%** d'entre eux vérifier l'ajustement du masque au visage (1054/1604), dont **13%** évoquent une technique proche du Fit-Check (138/1054)
 - Pour **8%** d'entre eux conserver le masque après l'avoir retiré (125/1604)

Résultats préliminaires de la PHASE II (2)

Volet 1

■ Indications, recommandations, formation

- Personnels informés des indications d'utilisation des masques de protection respiratoire : **67%** (1076/1604)
- Personnels ayant connaissance de l'existence de recommandations écrites dans l'établissement : **44%** (705/1604)
- Personnels ayant suivi une formation au port de masque de protection respiratoire : **36%** (583/1604)

Résultats préliminaires de la PHASE II (3)

Volet 1

■ Dans quelles circonstances faut-il porter un masque de protection respiratoire ?

- 17%** des personnels citent des circonstances propres aux masques de protection respiratoire (279/1604)
- 8%** d'entre eux citent des circonstances propres aux masques de protection respiratoire et/ou la prévention des pathologies à transmission par « gouttelettes » (129/1604)
- 8%** ne donnent pas de réponse à cette question (124/1604)
- Le reste des circonstances citées : tout (en rapport avec le port de masque protection respiratoire/médical ou non)

Exemples : gestes stériles, au bloc opératoire, isolement protecteur, utilisation de produits chimiques, gale, etc.

Résultats préliminaires de la PHASE II (4)

Volet 1

■ Comparaison des modèles de masque de protection respiratoire

- 2%** des personnels ont comparé des modèles de masque de protection respiratoire entre eux (34/1604)
- 28%** des personnels ont comparé des modèles de masque de protection respiratoire et des masques médicaux (447/1604)
- 3%** des personnels ont comparé des modèles de masque médicaux entre eux (40/1604)
- 63%** des personnels n'ont pas fait de comparaison (1009/1604)

Résultats préliminaires de la PHASE II (5)

Volet 2

■ Participation

- 25 établissements volontaires
- 2 retours complets (soit environ 40 questionnaires)
- 4 retours à compléter
- Nombre de questionnaires attendus : 250 à 300 minimum (10 à 15 questionnaires par établissement)

Résultats préliminaires de la PHASE II (6)

Volet 3

■ Participation

- 8 établissements tirés au sort
- 7 établissements visités (soit environ 450 questionnaires)

■ Port de masque

- 40% des personnels observés ne mettent pas le masque correctement (181/449)
 - Élastiques : 91% (165/181)
 - Barrette nasale : 17% (31/181)
- 11% des personnels observés ne savent pas du tout mettre un masque (50/449)

Résultats préliminaires de la PHASE II (7)

Volet 3

■ Fit-Check

- Totalemment inconnu : pas de Fit-Check spontané de la part des personnels observés
- 25%** de Fit-Check négatifs (111/449)
 - **54%** de fuites évidentes après mise en place correcte du masque (60/111)
 - Le reste ?
- 6%** des Fit-Check sont positifs malgré une fuite au niveau du menton (21/338)

Discussion (1)

■ PHASE I

Masques et indications

- Aucun établissement ne propose des masques médicaux pour la protection respiratoire du personnel
- Dans tous les établissements participants => Masques de protection respiratoire ou « équivalents » :
 - 92% masques de protection respiratoire (n = 57)
 - 8% masques « équivalents » uniquement (n = 5)
- Majorité de FFP2 et FFP1
- Forme dominante : coquille « souple », bec de Canard
- Stock « Pandémie grippale » :
 - dans la majorité des établissements
 - au moins une référence de masques FFP2
- Indications globalement conformes aux recommandations

Discussion (2)

- **Recommandations, information et formation du personnel**
 - La majorité des établissements dispose de recommandations, mais sont-elles connues du personnel ?
 - Actions d'information et de formation, mais tous les personnels ne sont pas concernés.
 - Formation au port de masque protection respiratoire ne fait pas toujours l'objet de travaux pratiques

Discussion (3)

- **PHASE II – Volet 1**
 - **Pratiques d'utilisation**
 - 1/10 des personnels déclarent n'avoir jamais porté de masque de protection respiratoire
 - 1/10 d'entre eux évoquent une technique d'ajustement proche du Fit-Check
 - 1/10 également conservent le masque après l'avoir retiré dans des conditions qui restent floues
 - **Indications, recommandations, formation**
 - Plus de la moitié des personnels sont informés des indications d'utilisation des masques de protection respiratoire
 - Près de la moitié ont connaissance de l'existence de recommandations dans leur établissement
 - 1/3 d'entre eux ont reçu une formation pratique au port de masque

Discussion (4)

- **Circonstances de port d'un masque de protection respiratoire et comparaison des modèles**
 - Toutes sortes de circonstances citées, en rapport avec le port de masque ou non
 - Les personnels ne connaissent pas les masques qu'ils portent
 - Ils ne font pas tous la différence entre masques médicaux et masques de protection respiratoire

Discussion (5)

- **PHASE II – Volet 3**
 - **Port de masque**
 - La moitié des personnels ne mettent pas correctement ou ne savent pas mettre un masque de protection respiratoire
 - **Fit-Check**
 - Test totalement inconnu des soignants
 - Résultats peu fiables :
 - La moitié des Fit-Check négatifs sans fuites
 - 6% des Fit-Check positifs malgré des fuites
 - Test dépendant de la capacité respiratoire du personnel et de la volonté à inspirer fort à travers un masque

Conclusion

■ A l'échelle de l'établissement

- Les mesures en place entrent globalement dans le cadre des recommandations, bien que ces recommandations soient insuffisantes.

■ A l'échelle du personnel

- Il existe :
 - une confusion entre masque médical et masque de protection respiratoire,
 - une méconnaissance des recommandations et des pratiques d'utilisation de ces masques.

Perspectives

■ Faire évoluer les recommandations :

- Préciser les actions d'information/formation qui doivent être menées (modalités, fréquence, etc.)
- Permettre aux soignants d'avoir accès à plusieurs tailles et plusieurs formes de masques de protection respiratoire
- Déterminer, grâce à des tests, le masque adapté à chaque soignant

■ Tester les masques de protection respiratoire :

- Étude de la corrélation entre le Fit-Check et le Fit-Test quantitatif chez des modèles humains
- Étude de la viabilité des mycobactéries et des champignons après passage du masque par le média-filtrant et les fuites (test au laboratoire)