

Enquête sur les masques proposés pour la protection respiratoire du personnel dans les établissements de santé

Collaboration GERES - INRS

Présentation de l'enquête (1)

■ Contexte

□ En France :

- Les dernières recommandations datent de 2003 (tuberculose)

*Prévention et prise en charge de la tuberculose en France.
CSHPF*

*Avis du CSHPF du 14 mars 2003 relatif au choix d'un masque de
protection contre la tuberculose en milieu de soin.*

- Nouvelles menaces : SRAS, grippe aviaire
- Dans les établissements de santé, la méconnaissance des masques et les problèmes de budget ne permettent pas de mettre à la disposition des soignants plusieurs modèles de masques de protection respiratoire.
- Pas de notion de taille
- Aucune recommandation sur les modalités de formation des soignants



Présentation de l'enquête (2)

- Aux Etats-Unis (CDC) :
 - Insistance sur la formation continue des soignants au port de masques de protection respiratoire
 - Pratique de tests pour déterminer le masque adapté à chaque soignant (forme et taille)

On dispose de peu d'information sur l'application des recommandations et l'adhésion des soignants au port de masques de protection respiratoire en France.

■ Objectifs

Evaluer :

- la connaissance et l'application des recommandations officielles sur le port des masques,
- les types de masques (médicaux et de protection respiratoire) mis à disposition des personnels et leurs indications,
- les pratiques d'utilisation des masques de protection respiratoire par le personnel,
- l'acceptabilité des masques de protection respiratoire FFP1 et FFP2.



Présentation de l'enquête (3)

■ Méthodologie : 2 phases

- **PHASE I** : autoquestionnaire complété par le relai GERES local (Médecin du Travail, Hygiéniste, Pharmacien, etc.)
- **PHASE II** :
 - Proposée sur la base du volontariat aux établissements ayant participé à l'étude PHASE I
 - 3 volets
 - Volet 1 : les connaissances du personnel vis-à-vis des masques de protection respiratoire (*Autoquestionnaire*)
 - Volet 2 : les pratiques des soignants dans le cadre d'un isolement respiratoire (*Audit des pratiques*)
 - Volet 3 : l'ajustement des masques de protection respiratoire au visage : Fit-Check (*Test*)

Résultats préliminaires de la PHASE I (1)

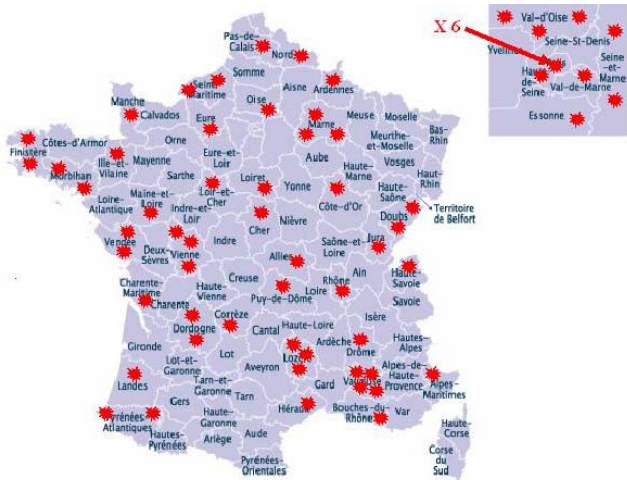
■ Participation

- 65 établissements
- 89% d'établissements publics, dont 15 CHU/CHR et 42 CH

■ Nb de tuberculoses bacillifères par an

- Aucune = 13 établissements
- De 1 à 4 = 13 établissements
- 5 et plus = 34 établissements dont :
 - CH d'Argenteuil = 51
 - CM de Bligny = 106

■ Répartition des établissements participants



Résultats préliminaires de la PHASE I (2)

■ Masques de protection respiratoire disponibles

- Types de masques
 - 58% des établissements sont équipés de **FFP1** (38/65)
 - 72% des établissements sont équipés de **FFP2** (47/65)
 - 14% des établissements sont équipés de **FFP3** (9/65)
 - 15% des établissements sont équipés de masques « **équivalents** » (10/65)
=> *Masques ne répondant pas à la norme EN 149:2001*
- Formes
 - 48% des masques sont des **coquilles « souples »** (51/107)
 - 40% des masques sont des **bec de canard** (43/107)
 - 2% des masques sont des **coquilles « dures »** (2/107)



Coquille « souple »



Bec de Canard



Coquille « dure »

Résultats préliminaires de la PHASE I (3)

■ Indications des différents types de masques dans la tuberculose

- 28%** des établissements recommandent l'utilisation de **FFP1** (tuberculose « simple ») et de **FFP2** (tuberculose résistante) (18/65)
- 25%** des établissements recommandent l'utilisation de **FFP2 uniquement** (16/65)
- 22%** des établissements recommandent l'utilisation de **FFP1 uniquement** (14/65)
- 14%** des établissements recommandent l'utilisation d'« équivalent » **uniquement** (9/65)

■ Stock « Pandémie grippale »

- Présent dans **97%** des établissements (63/65)
- Au moins une marque de masques de protection respiratoire FFP2 (*de 1 à 3 marques de masques*)

Résultats préliminaires de la PHASE I (4)

■ Recommandations écrites

- Existent dans **89%** des établissements (58/65)
- Rédigées par le CLIN, entre autres, dans **86%** des cas (50/58)
- Procédure spécifique sur le port de masques dans **63%** des cas (30/48 établissements ayant envoyé leurs recommandations)

■ Actions d'information sur les différents types de masques et leurs indications : dans **95%** des établissements (62/65)

- Réunion d'information ou information ponctuelle : **58%** (36/62)
- Diffusion des procédures, protocoles, notices, etc. : **13%** (8/62)
- Les deux : **29%** (18/62)

■ Actions de formation pratique au port du masque : dans **81%** des établissements (50/65)

- Formation pratique, démonstration : **80%** (40/50)
- Diffusion des procédures, protocoles, notices, etc. : **2%** (1/50)
- Les deux : **10%** (5/50)
- Essais : **6%** (3/50)



Résultats préliminaires de la PHASE II (1)

Volet 1

■ Participation

- 28 établissements volontaires
- 24 retours complets (soit environ 1600 questionnaires)

■ Port de masque de protection respiratoire

- Les personnels interrogés déclarent :
 - pour **11%** d'entre eux n'avoir jamais porté de masque de protection respiratoire (182/1604)
 - pour **66%** d'entre eux vérifier l'ajustement du masque au visage (1054/1604), dont **13%** évoquent une technique proche du Fit-Check (138/1054)
 - Pour **8%** d'entre eux conserver le masque après l'avoir retiré (125/1604)



Résultats préliminaires de la PHASE II (2)

Volet 1

■ Indications, recommandations, formation

- Personnels informés des indications d'utilisation des masques de protection respiratoire : **67%** (1076/1604)
- Personnels ayant connaissance de l'existence de recommandations écrites dans l'établissement : **44%** (705/1604)
- Personnels ayant suivi une formation au port de masque de protection respiratoire : **36%** (583/1604)

Résultats préliminaires de la PHASE II (3)

Volet 1

■ Dans quelles circonstances faut-il porter un masque de protection respiratoire ?

- 17% des personnels citent des circonstances propres aux masques de protection respiratoire (279/1604)
- 8% d'entre eux citent des circonstances propres aux masques de protection respiratoire et/ou la prévention des pathologies à transmission par « gouttelettes » (129/1604)
- 8% ne donnent pas de réponse à cette question (124/1604)
- Le reste des circonstances citées : tout (en rapport avec le port de masque protection respiratoire/médical ou non)

Exemples : gestes stériles, au bloc opératoire, isolement protecteur, utilisation de produits chimiques, gale, etc.

Résultats préliminaires de la PHASE II (4)

Volet 1

■ Comparaison des modèles de masque de protection respiratoire

- 2% des personnels ont comparé des modèles de masque de protection respiratoire entres eux (34/1604)
- 28% des personnels ont comparé des modèles de masque de protection respiratoire et des masques médicaux (447/1604)
- 3% des personnels ont comparé des modèles de masque médicaux entres eux (40/1604)
- 63% des personnels n'ont pas fait de comparaison (1009/1604)



Résultats préliminaires de la PHASE II (5)

Volet 2

■ Participation

- 25 établissements volontaires
- 2 retours complets (soit environ 40 questionnaires)
- 4 retours à compléter
- Nombre de questionnaires attendus : 250 à 300 minimum (10 à 15 questionnaires par établissement)



Résultats préliminaires de la PHASE II (6)

Volet 3

■ Participation

- 8 établissements tirés au sort
- 7 établissements visités (soit environ 450 questionnaires)

■ Port de masque

- 40% des personnels observés ne mettent pas le masque correctement (181/449)
 - Elastiques : 91% (165/181)
 - Barrette nasale : 17% (31/181)
- 11% des personnels observés ne savent pas du tout mettre un masque (50/449)

Résultats préliminaires de la PHASE II (7)

Volet 3

■ Fit-Check

- Totalement inconnu : pas de Fit-Check spontané de la part des personnels observés
- 25%** de Fit-Check négatifs (111/449)
 - **54%** de fuites évidentes après mise en place correcte du masque (60/111)
 - Le reste ?
- 6%** des Fit-Check sont positifs malgré une fuite au niveau du menton (21/338)

Discussion (1)

■ PHASE I

Masques et indications

- Aucun établissement ne propose des masques médicaux pour la protection respiratoire du personnel
- Dans tous les établissements participants => Masques de protection respiratoire ou « équivalents » :
 - 92% masques de protection respiratoire (n = 57)
 - 8% masques « équivalents » uniquement (n = 5)
- Majorité de FFP2 et FFP1
- Forme dominante : coquille « souple », bec de Canard
- Stock « Pandémie grippale » :
 - dans la majorité des établissements
 - au moins une référence de masques FFP2
- Indications globalement conformes aux recommandations



Discussion (2)

- **Recommandations, information et formation du personnel**
 - La majorité des établissements dispose de recommandations, mais sont-elles connues du personnel ?
 - Actions d'information et de formation, mais tous les personnels ne sont pas concernés.
 - Formation au port de masque protection respiratoire ne fait pas toujours l'objet de travaux pratiques



Discussion (3)

- **PHASE II – Volet 1**
 - **Pratiques d'utilisation**
 - 1/10 des personnels déclarent n'avoir jamais porté de masque de protection respiratoire
 - 1/10 d'entre eux évoquent une technique d'ajustement proche du Fit-Check
 - 1/10 également conservent le masque après l'avoir retiré dans des conditions qui restent floues
 - **Indications, recommandations, formation**
 - Plus de la moitié des personnels sont informés des indications d'utilisation des masques de protection respiratoire
 - Près de la moitié ont connaissance de l'existence de recommandations dans leur établissement
 - 1/3 d'entre eux ont reçu une formation pratique au port de masque



Discussion (4)

Circonstances de port d'un masque de protection respiratoire et comparaison des modèles

- Toutes sortes de circonstances citées, en rapport avec le port de masque ou non
- Les personnels ne connaissent pas les masques qu'ils portent
- Ils ne font pas tous la différence entre masques médicaux et masques de protection respiratoire



Discussion (5)

■ PHASE II – Volet 3

Port de masque

- La moitié des personnels ne mettent pas correctement ou ne savent pas mettre un masque de protection respiratoire

Fit-Check

- Test totalement inconnu des soignants
- Résultats peu fiables :
 - La moitié des Fit-Check négatifs sans fuites
 - 6% des Fit-Check positifs malgré des fuites
- Test dépendant de la capacité respiratoire du personnel et de la volonté à inspirer fort à travers un masque



Conclusion

■ A l'échelle de l'établissement

- Les mesures en place entrent globalement dans le cadre des recommandations, bien que ces recommandations soient insuffisantes.

■ A l'échelle du personnel

- Il existe :
 - une confusion entre masque médical et masque de protection respiratoire,
 - une méconnaissance des recommandations et des pratiques d'utilisation de ces masques.



Perspectives

■ Faire évoluer les recommandations :

- Préciser les actions d'information/formation qui doivent être menées (modalités, fréquence, etc.)
- Permettre aux soignants d'avoir accès à plusieurs tailles et plusieurs formes de masques de protection respiratoire
- Déterminer, grâce à des tests, le masque adapté à chaque soignant

■ Tester les masques de protection respiratoire :

- Étude de la corrélation entre le Fit-Check et le Fit-Test quantitatif chez des modèles humains
- Étude de la viabilité des mycobactéries et des champignons après passage du masque par le média-filtrant et les fuites (test au laboratoire)