

# La surveillance des AES

F L'Hériteau  
C.CLIN Paris-Nord

19ème journée du GERES

18 septembre 2009

## La surveillance des AES Historique

- 1989 Études GERES (questionnaire)
- 1990 Surveillance à l'AP-HP
- 1992 Autonomisation surveillance AP-HP
- 1995 Réseau AES CCLIN Paris-Nord (*hors CHU*)
- 1998 CTIN: AES = priorité nationale
- 1999 Réseau AES CCLIN Ouest
- 2000 Réseau AES CCLIN SO et SE, et RFCLIN
- 2004 Agrégation des réseaux AP-HP et CCPN

## AES RAISIN

- **RAISIN**: Réseau d'Alerte, d'Investigation et de Surveillance des Infections Nosocomiales
  - Réseaux des 5 C.CLIN
    - Médecins du travail
  - Partenaires : InVS, GERES, et ex-CTIN
- Calendrier
  - 2001 Création d'un groupe de travail
  - 2002 Mise en commun des données, élaboration de la méthodologie
  - 2004 Harmonisation de ces réseaux
    - Réseau national de surveillance des AES

## AES RAISIN Organisation

- Comité de pilotage:
  - Représentants des CCLINs, de l'InVS
  - Médecins du travail des réseaux
- 1 à 2 réunions physiques + e-mail
- Rédaction du protocole
  - Figé pour 2008-2010
- Rapport de résultats  
[www.invs.sante.fr/surveillance/raisin/](http://www.invs.sante.fr/surveillance/raisin/)
- Publication
  - AG Venier, Infect Control Hosp Epidemiol 2006;28:1196-1201



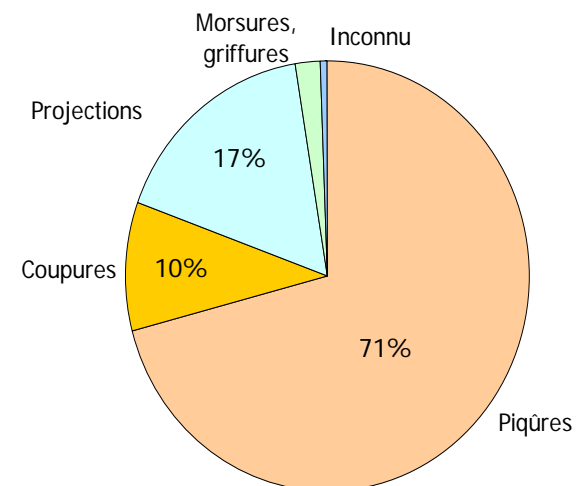
## Le réseau AES-RAISIN

### Evolution de la participation

	2004	2005	2006	2007
ES	371	385	518	626
<i>couverture</i>	<i>15%</i>	<i>13%</i>	<i>18%</i>	<i>22%</i>
Lits	149.279	158.470	186.487	208.383
<i>couverture</i>	<i>29%</i>	<i>34%</i>	<i>42%</i>	<i>46%</i>
AES	13.041	13.949	14.876	15.605

## AES RAISIN 2007

### 15.605 AES



## Mécanisme des APC

### AES-RAISIN 2007

*En insistant sur les évitables*

Aiguille	5988	47,6%
En recapuchonnant	769	6,1%
En désadaptant	1006	8,0%
En piquant/retirant bouchon	215	1,7%
Instruments souillés	3488	27,7%
Posés plateau	1182	9,4%
Trainant	1336	10,7%
Passage de la main à la main	159	1,3%
Collecteurs OPT	985	7,8%
Trop plein	134	1,1%
Mal cliqué	22	0,1%

48% évitables par le respect des précautions standard

## Mécanisme des APC

### AES-RAISIN 2007

*En insistant sur les évitables*

Aiguille	5988	47,6%
En recapuchonnant	769	6,1%
En désadaptant	1006	8,0%
En piquant/retirant bouchon	215	1,7%
Instruments souillés	3488	27,7%
Posés plateau	1182	9,4%
Trainant	1336	10,7%
Passage de la main à la main	159	1,3%
Collecteurs OPT	985	7,8%
Trop plein	134	1,1%
Mal cliqué	22	0,1%

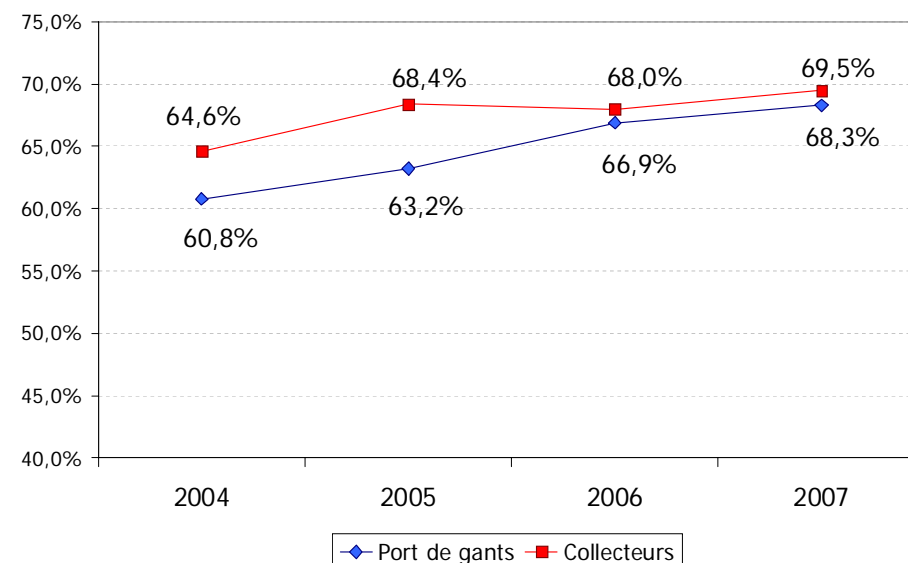
48% évitables par le respect des précautions standard

## Mécanisme des APC AES-RAISIN 2007 *En insistant sur les évitables*

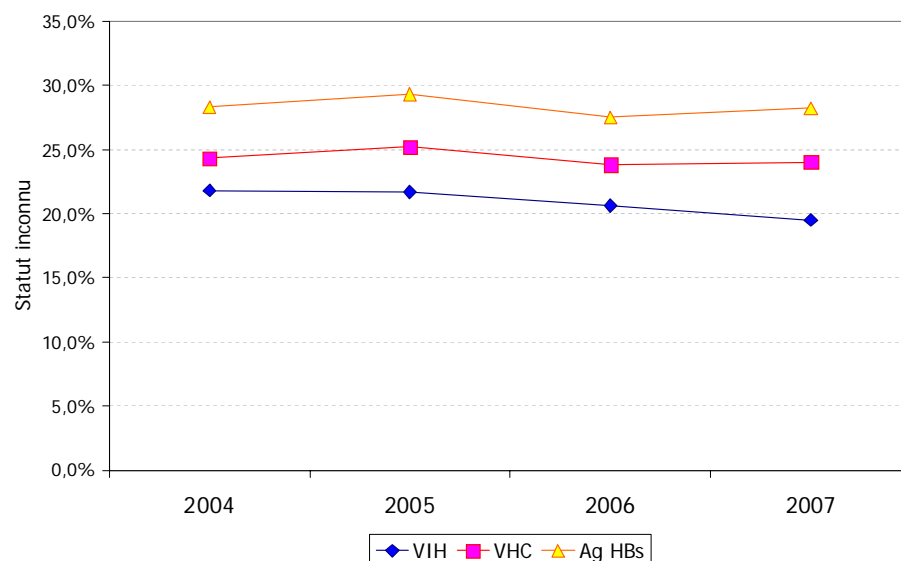
<b>Aiguille</b>	<b>5988</b>	<b>47,6%</b>
En recapuchonnant	769	6,1%
En désadaptant	1006	8,0%
En piquant/retirant bouchon	215	1,7%
<b>Instruments souillés</b>	<b>3488</b>	<b>27,7%</b>
Posés plateau	1182	9,4%
Traînant	1336	10,7%
Passage de la main à la main	159	1,3%
<b>Collecteurs OPT</b>	<b>985</b>	<b>7,8%</b>
Trop plein	134	1,1%
Mal cliqué	22	0,1%

**48%** évitables par le respect des précautions standard

## Respect des mesures barrières AES-RAISIN - APC sur cohorte de 150 ES



## Statut sérologique du patient source AES-RAISIN - APC sur cohorte de 150 ES



## Evolution des APC « évitables » Exemple du CCPN - Cohorte stable de 44 ES

	2005	2006	2007	2008
<b>Aiguille</b>				
En recapuchonnant	5,0%	6,4%	6,5%	7,8%
En désadaptant	5,0%	5,6%	5,3%	5,7%
En piquant/retirant bouchon	1,8%	1,3%	1,7%	1,4%
<b>Instruments souillés</b>				
Posés plateau	9,5%	8,4%	9,2%	11,0%
Traînants	10,9%	9,7%	10,4%	10,1%
Passage de la main à la main	1,3%	2,3%	1,8%	1,8%
<b>Collecteur OPT</b>				
Trop plein	0,8%	0,7%	1,1%	1,1%
Percé	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%
Mal fermé				0,1%
Mal cliqué	0,4%	0,1%	0,2%	0,1%

## Evolution des APC « évitables » Exemple du CCPN. Cohorte stable de 44 ES

	2005	2006	2007	2008
<b>Aiguille</b>				
En recapuchonnant	5,0%	6,4%	6,5%	7,8%
En désadaptant	5,0%	5,6%	5,3%	5,7%
En piquant/retirant bouchon	1,8%	1,3%	1,7%	1,4%
<b>Instruments souillés</b>				
Posés plateau	9,5%	8,4%	9,2%	11,0%
Trainants	10,9%	9,7%	10,4%	10,1%
Passage de la main à la main	1,3%	2,3%	1,8%	1,8%
<b>Collecteur OPT</b>				
Trop plein	0,8%	0,7%	1,1%	1,1%
Percé	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%
Mal fermé				0,1%
Mal cliqué	0,4%	0,1%	0,2%	0,1%



## APC en recapuchonnant Evolution CCPN Cohorte stable de 44 ES

Tâche en cours: les injections sous cutanées

	2005	2006	2007	2008
<b>Injections</b>				
sous-cutanées	71%	75%	77%	74%
autres	7,1%	6,6%	3,6%	4,6%
<b>Prélèvements sang</b>				
capillaire	2,7%	3,7%	2,2%	4,6%
IV sous vide	1,8%	1,5%	3,6%	2%
autres	3,6%	1,5%	3,6%	4,6%
<i>Total autres gestes</i>	<i>13,4%</i>	<i>11,8%</i>	<i>10%</i>	<i>11,7%</i>



## APC en recapuchonnant Evolution CCPN Cohorte stable de 44 ES

Tâche en cours: les injections sous cutanées

	2005	2006	2007	2008
<b>Injections</b>				
sous-cutanées	71%	75%	77%	74%
autres	7,1%	6,6%	3,6%	4,6%
<b>Prélèvements sang</b>				
capillaire	2,7%	3,7%	2,2%	4,6%
IV sous vide	1,8%	1,5%	3,6%	2%
autres	3,6%	1,5%	3,6%	4,6%
<i>Total autres gestes</i>	<i>13,4%</i>	<i>11,8%</i>	<i>10%</i>	<i>11,7%</i>



## APC en recapuchonnant Evolution CCPN Cohorte stable de 44 ES

Matériel: les stylos à insuline, mais...

	2005	2006	2007	2008
<b>Stylo insuline</b>				
renseignés	34,2%	30,9%	38,3%	33,3%
	2/39	7/42	1/44	1/51
<b>Seringue HBPM</b>				
renseignées	8,8%	6,6%	6,1%	5,9%
	10/10	9/9	7/7	7/9
<b>Autres seringues</b>				
	17,6%	11%	3,5%	7,8%
<b>Aiguilles sous cutanée</b>				
	22,8%	31,6%	33%	34,6%
<b>Autres aiguilles</b>				
	11,4%	10,3%	13%	9,2%
<b>Autres matériels</b>				
	5,3%	9,6%	6,1%	9,1%

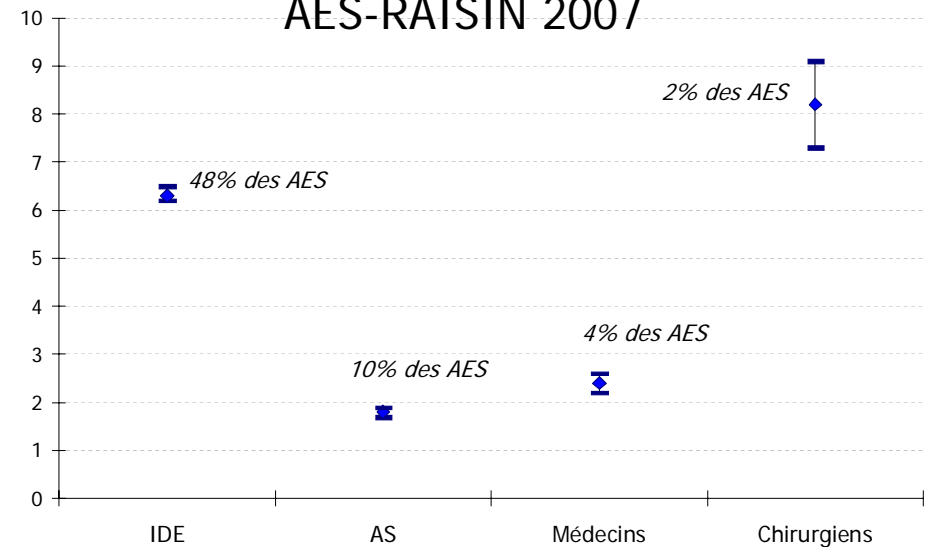


## APC en recapuchonnant Evolution CCPN Cohorte stable de 44 ES

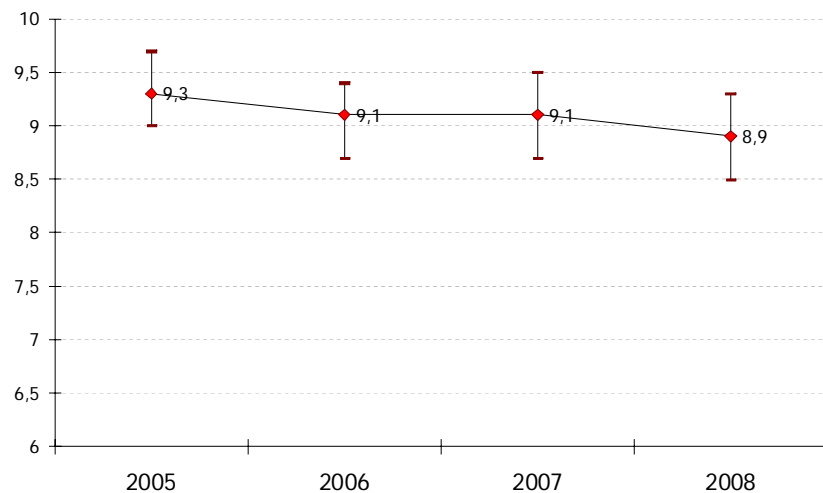
Matériel: les stylos à insuline, mais...

	2005	2006	2007	2008
Stylo insuline	34,2%	30,9%	38,3%	33,3%
<i>renseignés</i>	<i>2/39</i>	<i>7/42</i>	<i>1/44</i>	<i>1/51</i>
Seringue HBPM	8,8%	6,6%	6,1%	5,9%
<i>renseignées</i>	<i>10/10</i>	<i>9/9</i>	<i>7/7</i>	<i>7/9</i>
Autres seringues	17,6%	11%	3,5%	7,8%
Aiguilles sous cutanée	22,8%	31,6%	33%	34,6%
Autres aiguilles	11,4%	10,3%	13%	9,2%
Autres matériels	5,3%	9,6%	6,1%	9,1%

## Incidence des AES/100 ETP ou répartition des AES? AES-RAISIN 2007



## L'incidence des APC /100 lits diminue peu Le réseau AES-CCPN Cohorte stable de 44 ES



Donc,...

- Participation croissante
- Du mieux:
  - Mesures barrières mieux respectées
- A améliorer:
  - Statut sérologique du patient source mal connu
  - Toujours près de la moitié d'AES évitables: recapuchonnage, désadaptation, OPT mal éliminés
  - Matériels mal renseignés
- Intérêt de surveiller les incidences